



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Lucií Mikulcovou ve věci

žalobce: **OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z. s.**
IČO 63839997
sídlem Čs. Armády 786/20, 160 00 Praha – Bubeneč
zastoupený advokátem Mgr. Markem Lošanem, IČO 69258121
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému:

[REDACTED] IČO [REDACTED]
sídlem **[REDACTED]**

o zaplacení 7 155,31 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 7 155,31 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 1 125,30 Kč od 18. 11. 2021 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 562,65 Kč od 11. 12. 2021 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 3. 1. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 27. 1. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 19. 2. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 14. 3. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 6. 4. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 30. 4. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 23. 5. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 562,65 Kč od 15. 6. 2022 do zaplacení se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15,00 % ročně z částky 566,16 Kč od 8. 7. 2022 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 3 930 Kč, k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení bylo zaplacení částky 7 155,31 Kč jako autorská odměna z licenčních smluv ze dne 14. 10. 2021 za chráněná autorská díla užitím hudebních děl prostřednictvím reprodukcí přístrojů, ke kterému došlo žalovaným ve dnech 1. 8. 2021 – 31. 7. 2022 v provozovně „Nádražní restaurace“, Nádražní 142, 513 01 Semily.
2. Z licenční smlouvy ze dne 14. 10. 2021 soud zjistil, že žalobce udělil souhlas žalovanému s provozováním děl prostřednictvím zvukového nebo zvukově obrazového záznamu pomocí technického přístroje za odměnu ve výši 6 755,31 Kč s tím, že tuto odměnu zaplatí v 11 splátkách splatných ve dne 17. 11. 2021, 10. 12. 2021, 2. 1. 2022, 26. 1. 2022, 18. 2. 2022, 13. 3. 2022, 5. 4. 2022, 29. 4. 2022, 22. 5. 2022, 14. 6. 2022 a 7. 7. 2022.
3. Z daňových dokladů na č. 1 15 – 20 soud zjistil, že žalovaný dohodnuté termíny splatnosti nedodržel a celou odměnu neuhradil, konkrétně se částky 1 125,30 Kč dne 17. 11. 2021, 562,65 Kč dne 10. 12. 2021, 562, 65 Kč dne 2. 1. 2022, 562,65 Kč dne 26. 1. 2022, 562,65 Kč dne 18. 2. 2022, 562,65 Kč dne 13. 3. 2022, 562,65 Kč dne 5. 4. 2022, 562,65 Kč dne 29. 4. 2022, 562,65 Kč dne 22. 5. 2022, 562,65 Kč dne 14. 6. 2022 a 566,16 Kč dne 7. 7. 2022 staly splatnými a žalovaný je povinen též uhradit smluvní pokutu ve výši 400 Kč.
4. Při svém rozhodnutí soud vycházel z tohoto závěru o skutkovém stavu: Žalobce žalovanému umožnil užití chráněných autorských děl prostřednictvím reprodukcí přístrojů za odměnu celkem 6 755,31 Kč v provozovně „Nádražní restaurace“, Nádražní 142, 513 01 Semily. Žalovaný celou odměnu neuhradil, konkrétně se částky 1 125,30 Kč dne 17. 11. 2021, 562,65 Kč dne 10. 12. 2021, 562, 65 Kč dne 2. 1. 2022, 562,65 Kč dne 26. 1. 2022, 562,65 Kč dne 18. 2. 2022, 562,65 Kč dne 13. 3. 2022, 562,65 Kč dne 5. 4. 2022, 562,65 Kč dne 29. 4. 2022, 562,65 Kč dne 22. 5. 2022, 562,65 Kč dne 14. 6. 2022 a 566,16 Kč dne 7. 7. 2022 staly splatnými a žalovanému vznikla povinnost taktéž zaplatit smluvní pokutu ve výši 400 Kč.
5. Po právní stránce soud věc posoudil takto: Soud má za prokázané, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena úplatná licenční smlouva dle § 2371 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „o. z.“), přičemž žalovaný sjednanou odměnu za licenci a smluvní pokutu ve výši 7 155,31 Kč nezaplatil. Zároveň tím, že žalovaný řádně a včas nesplnil svůj dluh na odměně, dostal se do prodlení, a tudíž po něm může žalobce požadovat úroky z prodlení v zákonné výši.
6. Dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „o. s. ř.“), účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
7. Jelikož soud žalobě zcela vyhověl, přiznal žalobci jako plně úspěšnému ve sporu náhradu nákladů. Náleží mu náhrada na zaplacený soudní poplatek 400 Kč a dále náhrada nákladů spojených se zastoupením advokátem. Tvořeny jsou odměnou advokáta za 2,5 úkonu právní služby do podání návrhu na zahájení řízení včetně - převzetí zastoupení, podání návrhu na elektronický platební rozkaz a jednoduchá výzva k plnění, a to ve výši stanovené podle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), tedy 2,5 x 200 Kč. K tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 14b odst. 5 AT ve výši 3 x 100 Kč. Dále mu náleží odměna za 1 úkon právní služby po podání návrhu – účast na jednání před soudem, a to ve výši podle § 14b odst. 3 ve spojení s § 7 bod 3 AT, tedy 1 x 1 000 Kč a náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 AT ve výši 1 x 300 Kč. Zástupci žalobce také náleží cestovné v prokázané výši 715,90 Kč (při spotřebě 9,1 l /100 km, ceně za palivo

41,20 Kč/l a vzdálenosti 80 km s připočtením amortizace ve výši 4,40 Kč/km). Cesta z [REDAKCE] do Hradce Králové trvá zhruba 1 hodinu, a tudíž náleží zástupci žalobce náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst. 3 vyhlášky ve výši 4 x 100 Kč (cesta tam a zpět). Odměna a náhrada hotových výdajů byly zvýšeny o náhradu za DPH, které je zástupce žalobce plátcem. Jelikož však žalobce dorazil k soudu na 2 po sobě jdoucí jednání, sp. zn. 16 EC 8/2023 a 16 EC 5/2023, soud cestovné rozdělil na polovinu, přičemž 358 Kč bude zapláceno v každém z těchto 2 řízení. Odměna a náhrada hotových výdajů byly zvýšeny o náhradu za DPH, které je zástupce žalobce plátcem. Celkem tedy žalobci náleží na náhradě nákladů řízení 3 930 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit do tří dnů od právní moci k rukám advokáta žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se žalobce domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Hradec Králové 27. 9. 2023

Mgr. et Mgr. Lucie Mikulcová v. r.
samosoudkyně

